ବିଶ୍ୱ ରଞ୍ଜନ ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ସୁଶାନ୍ତ କୁମାର ଡିଣ୍ଡା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମେ 8,1996

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ, ଫୈଜାନ ଉଦ୍ଦୀନ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ସେବା ଆଇନ:

ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା - ରେଳବାଇରେ ସଚ୍ଚୋଟତା ଏବଂ ଆନ୍ତରିକତାର ଅଭାବ - ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବିଭାଗରେ 'ବି' ବର୍ଗ ଚାର୍ଜମେନ୍ ପାଇଁ ଚୟନ - ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ସାମୂହିକ ଅସଦାଚରଣ - କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ନଦେଇ ଚୟନକୁ ଖାରଜ କରିଛନ୍ତି – ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି ନକରିବାରେ ଠିକ୍ ଥିଲେ - ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 କୁ ଅପମାନିତ କରି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତି ନିୟମାବଳୀର ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଲଂଘନ ଅଟେ ।

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950 : ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 ।

ରେଳବାଇରେ 'ବି' ବର୍ଗର ଚାର୍ଜମେନ୍ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା - ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ସାମୂହିକ ଅସଦାଚରଣ - ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତି ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 କୁ ଅମାନ୍ୟ କରି ନିୟମାବଳୀର ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଲଂଘନ - ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନୋଟିସ୍ ଜାରି ନକରି ଠିକ୍ ଥିଲେ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 9157/1996 ଇତ୍ୟାଦି

ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7/1995 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଟକଙ୍କର ତା 20.3.96 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସନ୍ତୋଷ ହେଜ୍, କେ.ଏନ୍. ତ୍ରିପାଠୀ ଏବଂ ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 137/93 ଏବଂ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7/95 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଟକ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଯଥାକ୍ରମେ ଅକ୍ଟୋବର 10, 1994 ଏବଂ ମାର୍ଚ୍ଚ 20, 1996 ତାରିଖର ଆଦେଶରୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ । ଏହି ଆଦେଶ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ସଙ୍କୋଚତା ଏବଂ ଆନ୍ତରିକତାର ଅଭାବ ବିଷୟରେ ଉଦ୍ବେଗଜନକ ସ୍ଥିତିକୁ ପ୍ରକାଶ କରେ, ଯାହା ଯୋଗ୍ୟତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବ ଏବଂ ସକ୍ଷମ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ ଦକ୍ଷ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିବ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ । ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 6/92 ଅନୁଯାୟୀ, ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବିଭାଗରେ 'ବି' ବର୍ଗର ଛଅଟି ଚାର୍ଜମେନ୍ ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଫଳାଫଳ ବିପରୀତ ଅଟେ, ନକଲି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ହୋଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ କିଛି ବ୍ୟକ୍ତି ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଚୟନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଲା, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନଥି ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ନଥିର ଅନୁଧ୍ୟାନ ଉପରେ, ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି:

" ନାମ କ୍ରମାଙ୍କ 001078 (ଉମାକାନ୍ତ ପାଣିଗ୍ରାହି) ସହିତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଉତ୍ତର ପୁସ୍ତିକାର ଅନୁଧ୍ୟାନ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଉତ୍ତର ପୁସ୍ତିକାର ପ୍ରଥମ ପୃଷ୍ଠାରେ, ଯଦିଓ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 3 ରେ ତାଙ୍କର ମାର୍କ '00' ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା,ଏହାକୁ '20' କୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 11 ରେ, ମୂଳ ମାର୍କ 25 କୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି, ମୂଳ ମାର୍କ 20 ପରି ଜଣାପଡୁଛି । ଏହିପରି ଭାବେ ମୋଟ ସଂଖ୍ୟା 95ରେ ପହଞ୍ଚିଲା । ଉତ୍ତର ପୁସ୍ତିକାର ଦ୍ୱିତୀୟ ପୃଷ୍ଠାରେ ଯଦିଓ ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା 11 B ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ମାର୍କ 10 ଥିଲା, ପରେ କେହିଜଣେ 5 ଯୋଡ଼ି ଏହାକୁ 15 କରିଦେଇଛନ୍ତି । ପୃଷ୍ଠା 4 ରେ, ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ 1/8 ଉତ୍ତର ପରେ, କେହି 0.8 ଭାବେ କିଛି ବିକଳ୍ପ ଦେଖିପାରିବେ । ପ୍ରାର୍ଥୀ 001235 (ଶ୍ରୀ ବିଶ୍ୱ ରଞ୍ଜନ ସାହୁ) ଙ୍କ ଉତ୍ତର ପୁସ୍ତିକାର ସମ୍ମୁଖ ପୃଷ୍ଠାରେ ତିନୋଟି ସ୍ଥାନରେ ଅଧିଲେଖିତ ବୋଲି ଦେଖାଯାଇଛି । କ୍ରମିଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 2 ରେ, ମୂଳ ମାର୍କ 16 କୁ 18 ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ଏବଂ ମୋଟ 91 କୁ 94 ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ । ପ୍ରାର୍ଥୀ ରଜନୀକାନ୍ତ ଗୁରୁଙ୍କ ଉତ୍ତର ପୁସ୍ତକ 001567 କିପରି ଏବଂ କାହିଁକି ବିଭିନ୍ନ ପରୀକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପେନସିଲରେ ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଥିବା ମାର୍କ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ମଧ୍ୟ ଚିହ୍ନିତ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହି ଉତ୍ତର ପୁସ୍ତକର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ସ୍ୱାକ୍ଷର ଅନ୍ୟ ପରୀକ୍ଷକଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ସ୍ୱାକ୍ଷର ଠାରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭିନ୍ନ । ଏହି ପରୀକ୍ଷକ କେବଳ ଏହି ଉତ୍ତରପତ୍ର ଠାରୁ କିପରି ଏବଂ କାହିଁକି ଭିନ୍ନ ଥିଲେ ସେ ବିଷୟରେ ପ୍ରକୃତରେ କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ବାହାରି ନାହିଁ । ଆମେ ମୂଳ ସାରଣୀକରଣକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ଯାହା ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା 'ପରେ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ତଥା ସାକ୍ଷାତକାରରେ ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କକୁ ମୋଟ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରିକି ଖାଲି ଆଖିରେ, ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କ ମୂଳତଃ 24 ଥିଲା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ 22 କୁ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସଂଶୋଧନ ସହିତ ମୋଟ 119 ରୁ 117 କୁ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଥିଲା ।"

ଏହାର ଅନୁଧ୍ୟାନ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅସଦାଚରଣ ଭଳି ବିରାଟ ଅପରାଧର ସଙ୍କେତ ଦେବ । ତେଣୁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି:ମନୋନୀତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଶୁଣାଣି କରିବା ଦ୍ୱାରା ମୌଳିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁସରଣ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅଛି କି? ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ସନ୍ତୋଷ ହେଜ୍ ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଚୟନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଯଦି ତାଙ୍କର ଚୟନ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସଠିକ୍ ନୁହେଁ, ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଏକ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ସାମୂହିକ ଅସଦାଚରଣ ପରି ଏକ ମାମଲାରେ, ପୂର୍ବରୁ ଏଠାରେ ଯେପରି ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି, ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥାଏ: ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା କି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ଶୁଣାଣି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା କି ? ନୋଟିସ୍ ଜାରି ଦ୍ୱାରା କିଛି ଫଳପ୍ରଦ ହେବ ନାହିଁ । ମନଗଢା କଥା ଯଦି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଜଣା ପଡିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା କେହି ଏହାର ପ୍ରଭାବ ବହନ କରିବାକୁ ଆଗକୁ ଆଗେଇ ଆସିବେ ନାହିଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଚୟନ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଏ ସେମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି ନକରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଠିକ୍ ଥିଲେ । ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 କୁ ଅପମାନିତ କରି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତି ନିୟମାବଳୀର ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଲଂଘନ ଅଟେ ।

ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ ରେଳବାଇର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ତଦନ୍ତ କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହି ଅସଦାଚାରଣ ପାଇଁ ଦାୟୀ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଖୋଜିବା ଉଚିତ ଏବଂ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ରିପୋର୍ଟର ଫଳାଫଳ ଏହି ଅଦାଲତଙ୍କ ନିକଟରେ ଶୀଘ୍ର ଦାଖଲ କରିବା ଉଚିତ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ ହେଲା । ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା: ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଓଡ଼ିଶା